

Rosario, setiembre 21 de 1985

Ref. Tu carta del 4 set. 1985

Estimado Bunge:

1. Gracias por tu pronta respuesta y tu información respecto de la traducción de tus dos obras al castellano. En cuanto las consiga las leeré con mucho interés porque, aunque ya tengo lo que creo ideas claras y científicamente justificadas respecto de los dos temas que en ellas tratás (la parapsicología y el problema mente-cuerpo), mi espíritu crítico me impulsa siempre a chequearlas con otras ideas, para confirmalas o rectificarlas.

2. Sobre lo que me decís, "sigo pensando que la parapsicología es macaneo puro", me admiro que sigas con las ideas que ya sostenías en los años 50. También yo pensaba así hasta <sup>que</sup> como sabés, me puse a investigar experimentalmente el tema. Y sobre lo que decís acerca de que no tenés "un alma inmaterial que puede pasearse fuera del cerebro" debo decirte que yo afirmo lo mismo de mí. Más aún, la frase misma me parece un contrasentido ya <sup>que</sup> el adjetivo "inmaterial", predicado para el sustantivo "alma" excluye de entre las propiedades de ese objeto (si existiera) la de poder "pasearse" por alguna parte. Sólo los charlatanes, parapsicólogos o no parapsicólogos, afirman la existencia de disparates semejantes. Coincidimos en negarlo.

3. Para mí, la parapsicología me trajo dolores de cabeza cuando, en los años 40, sostenía una concepción simplista del materialismo. Vos conocés la serie de siete experimentos parapsicológicos presentados por el psicólogo John Beloff (University of Edinburgh) a la crítica del mundo científico escéptico, en 1980 (Zetetic Scholar, Nro.6, pp.91-94). Uno de esos siete, que él en su conjunto considera que "represent an overwhelming case for accepting the reality of psi phenomena", es el realizado en 1969 por Mirta y yo, que te envié con mi carta anterior. (An ESP drawing experiment with a high-scoring subject, Journal of Parapsychology, 37, 1973, pp.13-36). Las evidencias de ese tipo, con las que me encontré cuando me puse a estudiar e investigar personalmente los casos que -como el informado en ese experimento- revelaban prima facie ser de interés, fueron para mí los argumentos decisivos para revisar mi primera posición materialista, durante los años 50. Vos tenés conocimiento de primera mano de la propuesta de Beloff porque en ese número del Zetetic Scholar ambos (vos y yo) publicamos sendos trabajos. El tuyo (pp.45-46) cuestionando una trabajo de Ray Hayman con argumentos que comparto totalmente. El mío (pp.100-104) mostrando los resultados de nuevos análisis de nuestros datos experimentales (evidencia de una consistente secuencia en forma-U semejante a la encontrada en varias series de datos de la psicología general) que aumentaba el valor evidencial del experimento original. Puesto que tu expresión "sigo pensando que la parapsicología es macaneo puro", es ausente de calificaciones, debo pensar que en esa generalización incluí los siete informes experimentales presentados por Beloff, entre los que se encuentra el que te mandé. De ser así, me gustaría mucho conocer (y mejor aún, que publiques en el Zetetic Scholar) los argumentos en que basas tu afirmación por que, de ser justificados, me retractaría de mi actual convicción del valor evidencial de los datos experimentales de la parapsicología. Descubrir una verdad es siempre para mí más importante que defender un error.



4. Particularmente me interesa tu afirmación de que en tu obra El problema mente-cuerpo "muestro que, si se admite la tesis materialista de que la psique es una colección de funciones cerebrales, la parapsicología es imposible". Es lo que yo sostenía en los años 40. La convicción de que los datos científicos de la parapsicología eran verdaderos, a la que me llevaron mis investigaciones, me llevaron a rechazar el materialismo y, durante años dejé de lado toda posición metafísica para centrarme en el de las evidencias de la existencia de la interacción mente-cerebro sobre las cuales, claramente, podían arrojar luz los datos de la parapsicología. Te adjunto un artículo mio sobre el tema (La Interacción Mente-Cerebro: Parapsicología y Psicofisiología, La Capital, 30/11/1980). En él muestro como uno de los más importantes epistemólogos, Feigl, formulaba el problema de la interacción psico-física de modo que su abordaje pudiera efectuarse no sólo en forma filosófica sino, también, científica. Expreso mi convicción de que la existencia de una interacción mente-cerebro, a la luz de la neurofisiología y la parapsicología debe hoy considerarse una verdad científica.

5. Desde entonces vengo trabajando, como te dije en mi carta anterior, en cómo reformular el materialismo de modo que quepan en él, sin exclusiones, todos los datos científicos. Y la solución, como te dije en mi anterior carta, <sup>la veo</sup> a partir del materialismo dialéctico tal como lo presentara Lenin al definir "materia" por sus propiedades esenciales, ~~tal como se define~~ en Materialismo y Empiriocriticismo. Libre de algunas de sus anteriores confusiones, el materialismo queda formulado de un modo que no se plantean contradicciones entre la tesis materialista "la psique es una colección de funciones cerebrales" y los datos de la interacción psicofísica: experimentos (que cito en mi artículo) de la parapsicología, de la neurofisiología, etc. así como también los datos de la psicología social que permiten comprender como, en la interacción social verbal, surgen condicionamientos que originan la separación sujeto-objeto epistemológico y, con éllo de la autoconciencia, o conciencia de esa separación, y de la conciencia de ~~la~~ la existencia del mundo y de mi existencia.

Los organizadores del acto que te reclama en Rosario me informaron que en estos días te confirmaron telefónicamente que la reunión se realizará, a fines de octubre. Comparto tu idea de que nos veremos para poder, ya que ambos tenemos cerebros, departir sobre estos temas. Coincido con vos en que "hacemos uso de ellos (nuestros cerebros) para percibir, concebir, etc.". Pero me alarma que muchos especialistas del tema, cuando lo investigan experimentalmente además de en forma libresco, digan cosas como la que dice Penfield: "...después de una vida profesional dedicada a tratar de descubrir cómo el cerebro da cuenta de la mente, me resulta sorprendente descubrir... que la hipótesis dualista me parece la más razonable." ("The Mystery of Mind", Princeton University Press, N.J., 1975) Por eso quisiera que, quienes aspiramos a construir un materialismo compatible con todos los datos de la ciencia unamos nuestros esfuerzos en ese sentido, en vez de argumentar que una parte de esos datos (los que no encajan en un materialismo inadecuado para abarcarlos) son imposibles. (Creo que esto lo vio Lenin con mucha claridad cuando separó de entre las definiciones de "materia", las que hacían a la esencia de la división dualismo/materialismo, de las que identificaban el concepto con el provisto por algún momento particular del desarrollo de la ciencia. Sólo a las primeras las consideró unidas por un compromiso indisoluble con el materialismo.)

Cordialmente.

J. Ricardo Musso