

## Open Access Tracking Project

Fecha: Febrero, 2012

(traducción libre y síntesis: Olga M. Arias)

### REVISTAS

- **Boycott contra Elsevier - la empresa se defiende**

Una protesta en contra de Elsevier está ganando terreno rápidamente desde que comenzó como una entrada airada en un blog a finales de enero. Por la tarde del martes 1º, cerca de 2.400 investigadores habían firmado un petitorio en línea de no publicar o hacer cualquier trabajo editorial de las revistas de la compañía, incluidos trabajos de arbitraje.

La empresa se defendió argumentando que ellos, lejos de cobrar para que los usuarios lean sus propios trabajos, imponen sus honorarios sólo en el sistema de distribución, además de tener que proveer infraestructura para la publicación, contratar referees, armar sistemas de metadatos, etc. etc. Sus ejecutivos indicaron, además, que la compañía fue la primera en contribuir masivamente con PubMed Central y el NIH Repository con artículos gratuitos a texto completo. Estos argumentos naufragan ante científicos como el Sr. Gowers, (autor del blog que desató la protesta), quien sostiene que los investigadores están ahora en condiciones de evaluar recíprocamente sus trabajos en sitios Web, con un costo que ninguna empresa comercial puede ofrecer.

<https://chronicle.com/article/As-Journal-Boycott-Grows/130600/>

- **Entrevista de Springer a Peter Suber**

La editorial le hace una interesante entrevista a Peter Suber, quien explica a grandes rasgos los beneficios del acceso abierto. Merece un párrafo aparte la última parte de la nota, cuando el ejecutivo de Springer le explica cómo ellos le agregan valor a la comunidad científica, razón por la que deben ser recompensados.

<http://www.springer.com/authors/author+zone?SGWID=0-168002-12-925304-0>

- **Carta abierta de Elsevier**

En el sitio de Elsevier se puede leer una nota en relación con el boicot a la empresa por parte de miles de investigadores. La carta empieza por declarar el incondicional apoyo de Elsevier a la difusión de los resultados de la investigación, pero continúa argumentando que los costos de publicación se deben *agregar* a los costos de la investigación. En este sentido -dice Elsevier- los editores comerciales le agregan valor a los informes de investigación, de la misma manera que lo hacen los especialistas que hacen referato. Ambos son necesarios. Elsevier continúa su argumento: la empresa está conforme con cualquier modelo "sustentable" de negocios, ya sea que el financiamiento provenga del lado del autor, o del lado del usuario, o de una instancia híbrida de ambos. También publican títulos en la modalidad de la ruta dorada, y hasta proveen acceso gratuito a un rango amplio de países que no pueden costear ninguna de las opciones anteriores. También sostienen que la ruta verde no es un modelo de negocio, ya que no tiene retorno financiero, y ellos, por lo tanto, aceptan implementar esta variante junto con otras, como p.ej. la ruta dorada o el modelo de suscripción.

Por qué ellos están a favor de la RWA? Porque están en contra de leyes que podrían dañar la sustentabilidad del sistema de publicación con referato. El propósito de la RWA es asegurar que el gobierno de EE.UU. no consagre en una ley cómo deben ser diseminados los artículos de una revista científica o los manuscritos aceptados, sin intervención de los editores. Se oponen, en principio, a la idea de que los gobiernos sean capaces de dictar los términos en que los productos de las inversiones del sector privado sean distribuidos, sobre todo si van a ser distribuidos de forma gratuita. Y el

sector privado significa no sólo los editores comerciales como Elsevier, sino también aquéllos sin fines de lucro y los editores de sociedades científicas.  
[http://www.elsevier.com/wps/find/intro.cws\\_home/elsevierstatement](http://www.elsevier.com/wps/find/intro.cws_home/elsevierstatement)

- **Legislación para impedir el acceso público a la investigación subsidiada por el estado cae en punto muerto**

Fuente: The Chronicle of Higher Education

Elsevier retiró su apoyo el lunes de la controvertida Research Works Act, horas antes de que el proyecto de ley fuera declarado muerto en la Cámara de Representantes de EE.UU. El proyecto de ley, HR 3699 hubiera impedido a las agencias del gobierno federal exigir el acceso público a la investigación subsidiada por el Estado. En un comunicado publicado el lunes por la mañana, la empresa reiteró su oposición a los mandatos del gobierno a favor del acceso abierto, aún cuando se alejó del proyecto. Antes de la noticia de que el proyecto de ley estaba muerto, defensores del acceso abierto acreditaron un creciente boicot académico hacia Elsevier. Pero ésta dijo que su cambio de postura hacia el proyecto fue una respuesta a los comentarios de los estudiosos que siguen trabajando con ellos. Defensores de la campaña de acceso celebraron las noticias del lunes. Alicia Wise, ejecutiva de Elsevier, restó importancia a los efectos del boicot, y aclaró que ellos sondearon a los autores, editores y revisores que siguen trabajando con ellos, y éstas son las voces que escucharán. "Esas son las voces que han estado escuchando", dijo De todos modos, para activistas del acceso abierto la postura de Elsevier no deja de despertar sospechas.

<http://chronicle.com/article/Legislation-to-Bar/130949/>

- **Explorando la influencia académica más allá del factor de impacto**

Fuente: The Chronicle of Higher Education

Artículo sobre una editorial de PLoS, que, ante las limitaciones del factor de impacto, hace hincapié en una variedad de métricas a nivel de artículo: estadísticas de uso y citas, pero también, con qué frecuencia un artículo es marcado, o publicado en blogs y qué opinan los lectores y medios de comunicación al respecto. El enfoque es parte de una tendencia más amplia hacia "altmetrics", formas alternativas de medir la influencia académica. Vaya a cualquier artículo en línea PLoS y usted encontrará una "medición" en la parte superior de la pantalla. Eso le da cinco categorías, incluyendo el uso del artículo, citas, las redes sociales (en la actualidad los sitios de marcado social CiteULike y Connotea), Dice el editor Peter Binfield que espera que los académicos vean las ventajas de la "post-publicación de comentarios y discusiones" en torno a un artículo.

[http://chronicle.com/blogs/wiredcampus/tracking-scholarly-influence-beyond-the-impact-factor/35565?sid=wc&utm\\_source=wc&utm\\_medium=en](http://chronicle.com/blogs/wiredcampus/tracking-scholarly-influence-beyond-the-impact-factor/35565?sid=wc&utm_source=wc&utm_medium=en)

## REPOSITARIOS Y BASES DE DATOS

- **Nuevo sitio sobre Acceso Abierto, en el ámbito de la Open Knowledge Foundation**

- Publicará un Índice de Acceso Abierto
- Proveerá un portal para info relacionada con Acceso Abierto
- Será un punto de encuentro para acceder a toda la información científica organizada alrededor de un tema, p.ej. cáncer, malaria
- Incluirá herramientas para facilitar el acceso
- Ofrecerá nuevas formas de compartir el conocimiento, facilitado por el OA
- Y más..

<http://access.okfn.org/>

- **COAR - Mejores prácticas sustentables para alimentar repositorios**

Durante los dos primeros trimestres de 2012, el Grupo de Trabajo 1 pondrá en marcha un nuevo proyecto para recopilar y difundir las mejores prácticas sustentables recomendadas por COAR, relacionadas con la carga de registros en los repositorios. El informe incluirá las tendencias regionales y mundiales, estudios de casos seleccionados, y en general las mejores prácticas de las instituciones de todo el mundo. La atención se centrará en las estrategias y operaciones que sean sostenibles en el largo plazo y que puedan ser replicados en otras instituciones. La información adicional también será publicada en este sitio web.

<http://www.coar-repositories.org/working-groups/repository-content/sustainable-best-practices-for-populating-repositories/>

## **ESTUDIOS Y ENCUESTAS**

- **Resultados de consulta pública de la Comisión Europea (EC) sobre información científica en la era digital**

Fuente: [www.libereurope.eu](http://www.libereurope.eu)

La Comisión Europea llevó a cabo recientemente una consulta pública sobre la información científica en la era digital, que suscitó un gran interés entre una gran variedad de partes interesadas, con 1140 respuestas recibidas de 42 países.

Resultados:

- 90% de los encuestados apoyó la idea de que las publicaciones resultantes de la investigación financiada con fondos públicos deben estar, como cuestión de principio, en acceso abierto.
- 83% piden la formulación de políticas en el ámbito de la Unión Europea
- 86% estuvo de acuerdo en el desarrollo de una red europea de repositorios
- a la pregunta sobre las barreras para acceder a las publicaciones científicas, el alto precio de las revistas (89%) y el presupuesto limitado de las bibliotecas (85%) se identificaron como cuestiones clave
- las principales barreras para acceder a datos de la investigación fueron identificados como la falta de financiación para desarrollar y mantener las infraestructuras necesarias (80%); el crédito insuficiente para los investigadores (80 %) y falta de incentivos para los investigadores (76,4%)
- Las rutas verde y dorada se identificaron como las formas preferidas para aumentar el número y la proporción de las publicaciones científicas disponibles en el modo de la OA
- la mayoría (56% de los encuestados) prefiere un período de embargo (es decir el período de tiempo durante el cual una publicación aún no está abierto acceso) de los 6 meses .... "

<http://www.libereurope.eu/news/results-of-the-ec-public-consultation-on-scientific-information-in-the-digital-age>

- **Repositorios institucionales invisibles: bajos índices de indexación por Google Scholar del contenido de repositorios institucionales**

Artículo de *Library Hi Tech* 30 (1), 2012, donde los autores sugieren la hipótesis de que la mayoría de los repositorios usan Dublin Core, que no se adecua a las necesidades de los artículos de investigación. Google Scholar recomienda usar esquemas de metadatos de editores comerciales, y los autores del artículo tratan de probar que, migrando de esquema de metadatos llevará a una mayor indexación por parte de Google Scholar. El artículo describe varios pilotos desarrollados por los autores y probados en repositorios académicos e institucionales de EE.UU.

<http://www.emeraldinsight.com/journals.htm?articleid=17014492&show=abstract>

- **Tesis doctorales electrónicas en el Reino Unido: una encuesta sobre las políticas, prácticas y barreras del acceso abierto**

Fuente: [discovery.ucl.ac.uk](http://discovery.ucl.ac.uk)

El progreso hacia el acceso abierto a las tesis electrónicas ha sido lento en el Reino Unido. Mucho se ha escrito sobre las barreras percibidas y consideraciones prácticas / de infraestructura que podrían explicar esto, pero faltaba una imagen completa del progreso y los obstáculos a la misma. En 2010, la University College London llevó a cabo una encuesta sobre políticas y prácticas en el Reino Unido en instituciones de educación superior, encargado por el Joint Information Systems Committee, (JISC) para hacer frente a este mismo asunto. Se trabajó con datos procedentes de 144 instituciones que en la actualidad otorgan títulos de doctorado.

<http://discovery.ucl.ac.uk/1339905/>